
URUGUAY

SISTEMA NACIONAL DE EMERGENCIAS



Uruguay **Presidencia**

gub.uy/sinae



 **sinae** | SISTEMA NACIONAL
DE EMERGENCIAS

COMODÍN

Marco Normativo Institucional



Es la instancia específica y permanente de coordinación de las instituciones públicas para la gestión integral del riesgo de emergencias y desastres en Uruguay.

Su objetivo es proteger a las personas, los bienes de significación y el medio ambiente de fenómenos adversos (de origen natural, socionatural o antrópico) que deriven, o puedan derivar en situaciones de emergencia o desastre, generando las condiciones para un desarrollo sostenible (Referencia Ley 18.621, Artículo 1).





1995

Decretos N° 103/995 y N° 371/995

Se crea el Sinae y se reglamenta su organización y funcionamiento, de manera centralizada y orientada a la respuesta (1995).

2009

Ley N° 18.621

Foco en la Gestión Integral del Riesgo

Consagra al Sinae como un sistema público de carácter permanente, descentralizado e interinstitucional.

2020

Decreto N° 65/020 | Reglamentación de la Ley N° 18.621

Con base en las 3 prácticas complementarias: Prospectiva – Correctiva – Compensatoria

Decreto N° 66/020 | Política Nacional de Gestión Integral del Riesgo de emergencias y desastres en Uruguay 2019-2030.

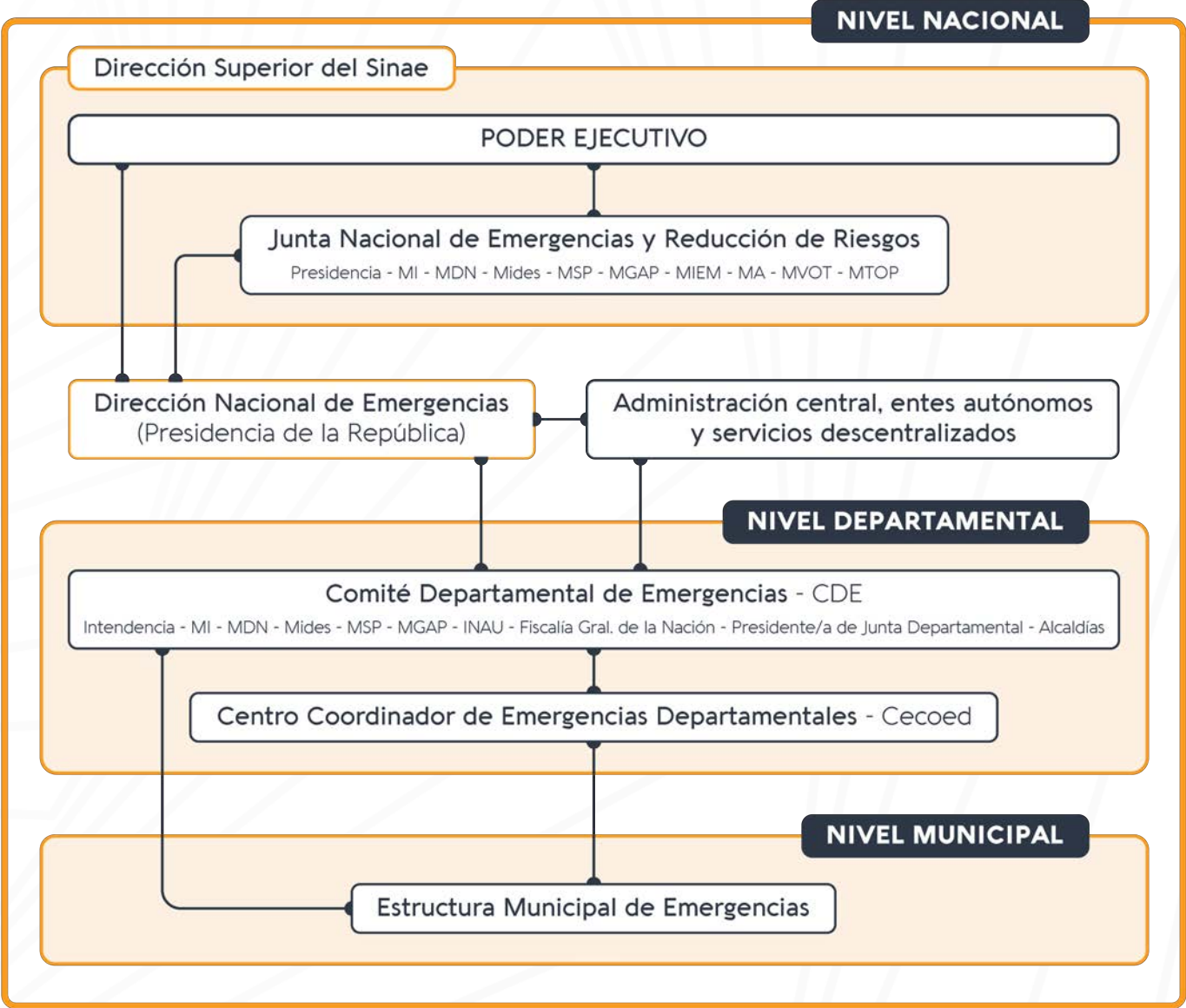
2022

Plan GIRED

Primer Plan Nacional de Gestión Integral del Riesgo de Emergencias y Desastres en Uruguay.

COMODÍN

Estructura del Sinae



COMODÍN

Gestión Integral del Riesgo



Evolución del abordaje





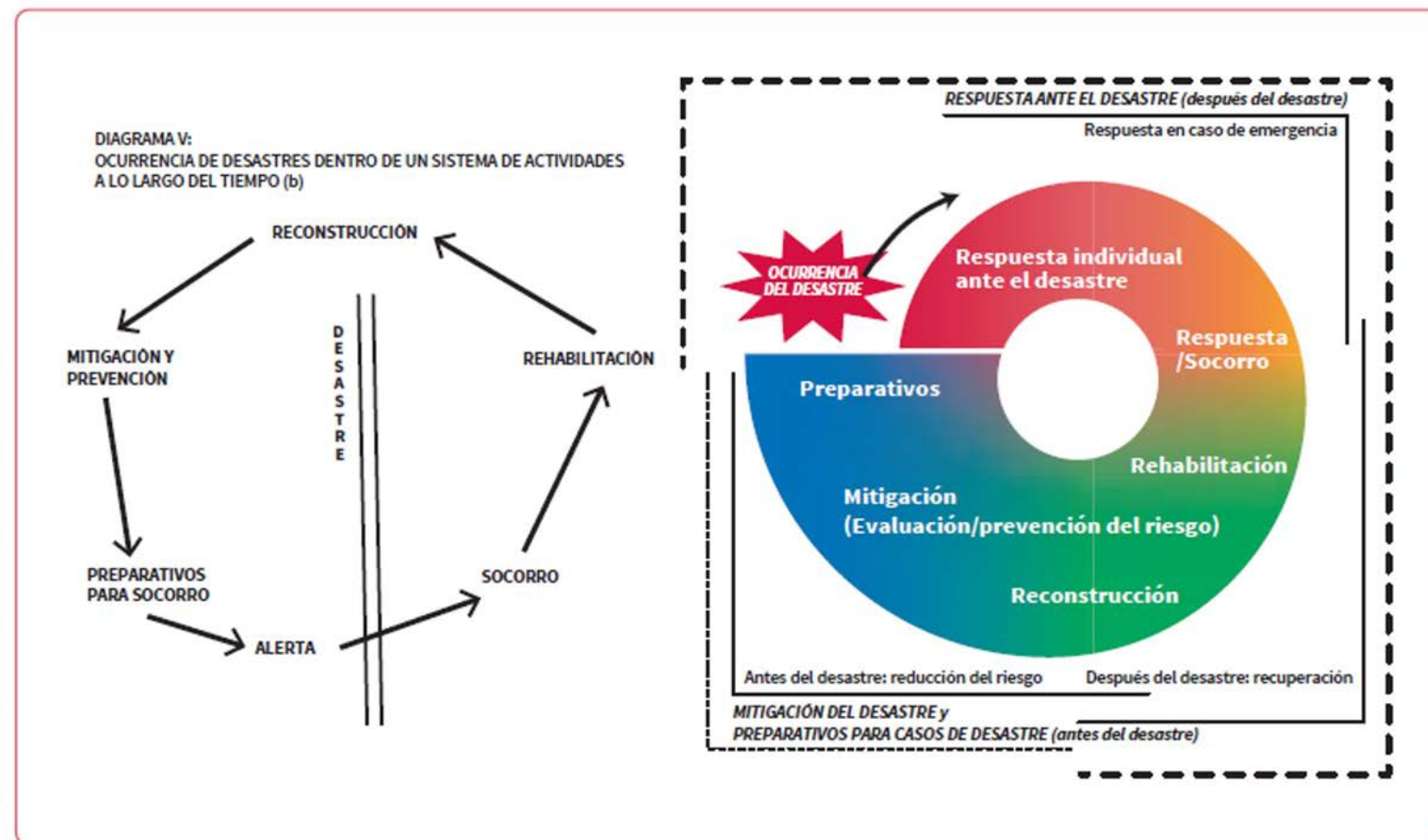
Evolución del abordaje

Catástrofe: paradigma tradicional explicación basada en la causalidad físico-natural (fortuna, fatalidad, algo externo a la sociedad).

ANTES

Hasta Marco de Acción de Hyogo
inclusive

Gráfico 1.6 El ciclo original de gestión de desastres y una interpretación actual



(Fuente: Baird et al., 1975 y Khan et al., 2008.)



Evolución del abordaje

“Por lo general, el MAH [Marco de Acción de Hyogo] se ha planteado a través de una concepción subyacente de los desastres como factores externos que deben ser gestionados, como impactos exógenos e inesperados que afectan el funcionamiento normal de los sistemas económicos y las sociedades como *dis-astrum* en lugar de como *kata-strophe* (Lavell y Maskrey, 2014).

El slogan del MAH aboga por construir mecanismos de resiliencia frente a los desastres, en lugar de construir mecanismos de resiliencia en el desarrollo. (...) De este modo, la reducción del riesgo de desastres sigue entendiéndose y practicándose principalmente como una gestión de desastres y como un conjunto de mecanismos instrumentales y administrativos para proteger el desarrollo frente a amenazas externas tangibles.

Lógicamente, si el riesgo de desastres se conceptualiza como una amenaza exógena, pueden diseñarse mecanismos para protegerse contra este. Por ejemplo, ciertos términos como protección financiera hacen referencia a la protección de las finanzas públicas frente a amenazas externas, en lugar de reconocer que el modo en que se utilizan dichas finanzas reduce o genera riesgo de desastres. Por definición, este tipo de interpretación del riesgo de desastres debilita la responsabilidad y la rendición de cuentas por generación de riesgo.” (GAR 2015:39)



Evolución del abordaje

Catástrofe: cambio de paradigma, explicación basada en la responsabilidad de los actores al tomar decisiones. También implica dejar de considerar cada catástrofe como 'producto' y pasar a tomarla como 'proceso'.

AHORA

A partir del Marco de Sendai





La Gestión Integral del Riesgo se concreta en tres prácticas complementarias:

GESTIÓN CORRECTIVA DEL RIESGO

“mitigar o reducir los riesgos existentes invirtiendo en medidas correctivas (...)”.

GESTIÓN COMPENSATORIA DEL RIESGO

“tomar medidas para apoyar la resiliencia de los individuos y las sociedades frente al riesgo residual que no puede reducirse de manera eficaz”.

GESTIÓN PROSPECTIVA DEL RIESGO

“prevenir o evitar la acumulación de riesgos nuevos o futuros haciendo elecciones de desarrollo que tengan en cuenta el riesgo, también en la recuperación y la reconstrucción tras un desastre”.

Fuente: GAR, 2015:281



RIESGO como producto de una **CONSTRUCCIÓN SOCIAL**

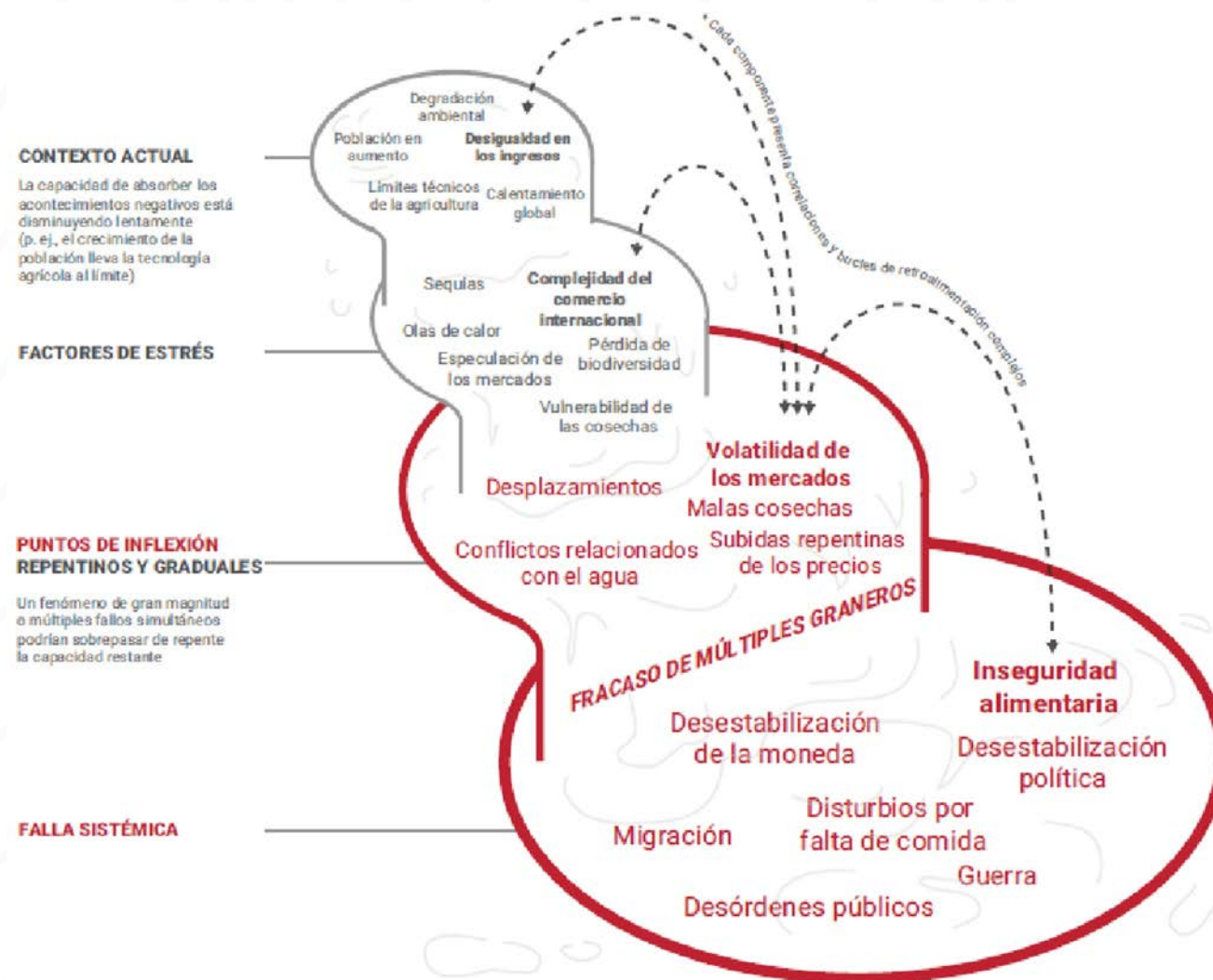
MODELO DE DESARROLLO

+

MODELO DE DEMOCRACIA

Catástrofe: suele considerarse como disfunción del proceso general del desarrollo. Sin embargo,

- lo que parece 'excepcional' es parte del sistema funcionando 'normalmente' porque
- el propio modelo de desarrollo no es ajeno a la aparición de estos eventos



Fuente: UNDRR (2019). Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres. Ginebra (Suiza): Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR). Página 6.



📍 Liniers 1280 - Piso 4 | Torre Ejecutiva (Anexo)
Montevideo | Uruguay | CP 11000

☎ 150 1353

✉ sinae@presidencia.gub.uy

gub.uy/sinae

